

9 Арбитражный апелляционный суд г. Москвы
Проезд Соломенной Сторожки д 12

Председателю
9 Арбитражного Апелляционного суда
г. Москвы
Клеандрову Ивану Михайловичу

от

Томской (Семенихиной)
Светланы Анатольевны

Дело: А 40-22164/2021.
Судья Назарова С.А.
Заседание 17.06.26

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Иван Михайлович,

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08 августа 2022 г. мой супруг Семенихин И.А. был признан банкротом посмертно. В деле о банкротстве были применены правила параграфа 4 главы 10 закона о банкротстве от 26.10.2002 номер 127-ФЗ о несостоятельности, банкротстве. Арбитражным управляющим в банкротстве Семенихин И.А. назначен Федоренко В.Н.

Я, Томская (Семенихина) С.А. являюсь вдовой умершего 20 апреля 2022 г. Семенихина И.А. и участником дела о банкротстве номер: А 40-22164/2021 моего супруга, согласно справки от нотариуса, подтверждающий статус наследника.

Закон о банкротстве наделяет наследников умершего гражданина, признанного банкротом, особым процессуальным статусом участника, осуществляющего права и обязанности должника.

1.

В настоящее время в 9ААП рассматривается Апелляционная жалоба, поданная финансовым управляющим моего умершего мужа Федоренко В.Н., не согласившегося с определением суда Первой инстанции.

Финансовый управляющий Федоренко В.Н. подал жалобу на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 декабря 2025 года, вынесшего решение на основании ст. ст. 136 ГК РФ, 248 ГК РФ и ст. 131 Закона о банкротстве. об исключении суммы 187 миллионов рублей из конкурсной массы должника Семенихина И.А. в пользу пережившего супруга, вдовы Томской (Семенихиной) С.А. владелице 1/2 доли в бизнесе, принадлежность дохода от которого оспаривает в Апелляционной жалобе.

В Апелляционной жалобе финансовый управляющий не приводит никаких доводов и исследований, подтверждающих его правовую позицию, а лишь ссылается на решение Пресненского суда по разделу имущества супругов, который не рассматривал раздел денежных средств.

Девятый арбитражный
апелляционный суд

15 ИЮН 2026

09 АП

СП-47/120

То есть финансовый управляющий Федоренко в своей Апелляционной жалобе оспаривает ст 131 закона о банкротстве, ст. 248 ГК РФ и ст 136 ГК РФ.

Однако, в заседании 08.04.2026 года в устном рассмотрении заявитель-финансовый управляющий, помимо ошибочного толкования норм материального права о том, что денежные средства поступили на счет после окончания брака, ссылаясь и на другие обстоятельства банкротного дела А40-22164/2021, не являющиеся сутью его жалобы и не отраженные им в поданном в 9ААС документе, но могущие увести суд от сути рассмотрения вопроса, с целью получения преимущества в решении.

Так финансовый управляющий на предыдущем заседании упоминает в устной позиции наличие у ответчика Томской С.А. обязательств по сделке ДКП паев ЗПИФ Астра Капитал 2 от 13.06.2019 г. признанными общими обязательствами супругов.

При этом финансовый управляющий незаконно умалчивает о существовании Решения Мытищинского суда от 11 марта 2026 года о признании сделки недействительной на основании отсутствия доказательств участия умершего должника в данной сделке и результатов экспертизы о технической подделке подписи от имени должника на сумму в особо крупном размере. По факту заключения экспертизы Томская С.А. готовит заявление в Следственный комитет РФ.

Вынесение финансовым управляющим Федоренко В.Н. все время новых обстоятельств и правовых нюансов в устное рассмотрение на заседаниях, не указанных в его апелляционной жалобе, является грубым процессуальным нарушением, так как рассмотрение должно оставаться в рамках заявленной истцом Апелляционной жалобы.

2

Действия финансового управляющего (истца) в описанной ситуации содержат серьезные процессуальные нарушения.

В российском судопроизводстве (как по ГПК РФ в рамках общей юрисдикции, так и по АПК РФ в арбитражных спорах) действуют строгие правила, ограничивающие «маневры» сторон о пределах рассмотрения дела в апелляции ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 268 АПК РФ

- Апелляционный суд проверяет законность решения **только в пределах тех доводов, которые указаны в апелляционной жалобе.**
- Управляющий не имеет права в устном заседании заявлять новые требования или кардинально менять обстоятельства (фактические основания) своего спора. Новые аргументы могут быть заявлены только в письменном дополнении, с которым должны быть заранее ознакомлены остальные участники процесса.

Таким образом формируется правовой коллапс и нарушаются принципы состязательности и равноправия сторон: ответчик лишается возможности заранее подготовить письменные возражения и представить доказательства против новых устных обстоятельств.

Подобные действия финансового управляющего являются недопустимыми и носят характер влияния на суд и заставляют судебную инстанцию самостоятельно искать основания и обстоятельства для удовлетворения жалобы или отложения дела, нарушая пределы рассмотрения дела (ст. 327.1 ГПК РФ или ст. 268 АПК РФ), положив в основу решения обстоятельства, отсутствующие в апелляционной жалобе

В заседание 08.04.2026, (судья Назарова А.С) суд ушел в отложение до 17 июня 2026 г до решения 2 Кассационного суда.

2 Кассационный суд вопрос принадлежности денежных средств в заседании не рассматривал, и не внес никаких принципиальных изменений в Решение Пресненского районного суда по данному вопросу.

Согласно Решению Пресненского районного суда от 07 марта 2025 года все имущество супругов, включая бизнес признаны общим имуществом супругов и за Томской С.А. признана доля 1/2 во всем имуществе супругов, нажитом в 23-х летнем браке. Бизнес моего мужа, включая паи закрытых инвестиционных комбинированных паевых фондов создавался в период брака и также признан общим имуществом супругов.

Денежные средства в размере 187 000 000 рублей, исключенные судом Первой инстанции Арбитражного суда г.Москвы из конкурсной массы являются доходами - дивидендами пайщикам от уже **реализованного имущества** фонда Новые земельные инвестиции.

ЗПИФ «Новые земельные инвестиции» создавался в период брака, имущество покупалось умершим супругом.

С 2023 по 2025 гг. имущество фонда распродавалось на открытых торгах и вырученные денежные средства, поступившие на счет / счета умершего должника Семенихина И.А. составили 390 000 000 рублей.

То есть эта сумма поступила в конкурсную массу. Таким образом из конкурсной массы исключалась сумма 180 000 000 рублей, являющаяся денежными средствами от уже реализованного на торгах имущества, что соответствует банкротному законодательству.

В своем обращении к Председателю 9 Арбитражного Апелляционного суда заявитель Томская С.А. повторно привлекает внимание Председателя 9 Арбитражного арбитражного суда к теневой стороне дела А40-22164 - банкротства должника Семенихина И.А., как одного из пяти поручителей по кредитам Данилова Дениса Леонидовича, являющегося украинским создателем баллистического оружия, используемого сегодня против мирного населения и безопасности России.

Сегодняшняя деятельность основного Должника Данилова/Штилермана стала возможна исключительно благодаря выводу через банковскую систему сросшихся с ним российских банкиров, миллиардных денежных средств, многомиллионному вливанию денежных средств в долларовом эквиваленте со стороны закулисных российских инвесторов и многолетнему финансированию со стороны ООО Пир Банка и Председателя правления ООО Пир Банка Паскаля В.Г. Эти лица и являются заказчиками банкротного дела №А40-22164/2021.

Данная группа лиц производит взыскания в нескольких банкротных процедурах солидарных поручителей через одних и тех же подставных лиц - кредиторов по поддельным требованиям и с согласия самого Данилова/Штилермана.

Таким образом перед финансовым управляющим поставлена задача непризнания за Томской С.А. - вдовой умершего должника законного права на 1/2 доли в имуществе супругов, нажитого в браке, что противоречит российскому законодательству, как и доходов полагающихся от общего бизнеса, создание ситуаций давления на суды, затягивание процедуры банкротства должника (4.5 года).

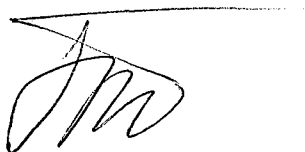
Финансовый управляющий Федоренко В.Н. не предоставляет в дело истинные обстоятельства, как и сведения о счетах должника, намеренно скрывая финансовую состоятельность и наличие достаточных средств для признания оспариваемой суммы за Томской С.А. и прекращения процедуры банкротства. Так в банкротной процедуре получено более 540 миллионов рублей, имущества и имущественных требований на 1 миллиард рублей.

В связи с этим, Апелляционная жалоба носит провокационный характер с целью невыплат вдове должника денежных средств по Определению Арбитражного суда, а с целью перераспределения захваченных денежных ресурсов в пользу, в том числе и военного преступника Данилова/Штилермана.

В связи с выше изложенными обстоятельствами прошу Председателя 9ААС обеспечить законность при рассмотрении апелляционной жалобы финансового

управляющего Федоренко В.Н. на Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 декабря 2025 года,
защитить законные права пережившего супруга

Томская С.А.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.A. Tomskaya', written over a horizontal line.

С уважением

Томская (Семенихина) С.А.